

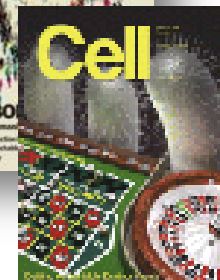
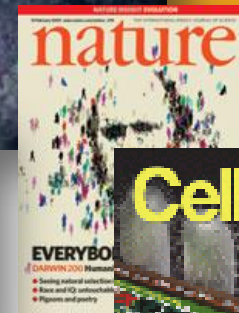
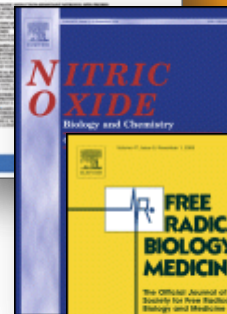
Como escribir un artículo y el proceso para su publicación

Presentación original:

Amy Shapiro
Elsevier

Adaptado:

Mario Alfredo Rodríguez León
UNAM



¿Qué abordamos?

- **¿Por qué publicar?**
- **Elegir: ¿dónde publicar?**
- **Lenguaje y estructura del artículo.**
- **Los procesos de revisión y editorial.**
- **Proceso de publicación de la revista**
- **Ética de publicación.**
- **Mantener la actualización con base en la literatura.**



Como publicar su artículo...

El principio



Sugerencias

- ✓ Jiménez Villa J, et al. Publicación científica biomédica. Cómo escribir y publicar un artículo de investigación. Barcelona España. Elsevier, 2010.
- ✓ Glasman-Deal H. Science research writing. For non-native speakers of english. London. Imperial College Press. 2010.
- ✓ Méndez-Sánchez N, et al. Métodos clínicos y epidemiológicos de investigación médica. México. Elsevier Masson Doyma, 2006.
- ✓ Day RA. Cómo escribir y publicar trabajos científicos. 3ª Ed. Washington, D.C.: OPS (Publicación Científica y Técnica N° 598), 2005.
- ✓ Garfield E. The Agony and the Ecstasy. The History and Meaning of the Journal Impact Factor. International Congress on Peer Review and Biomedical Publication. Chicago, Sep 16, 2005.

Respuestas antes de escribir...

Piense... ¿**por qué** quiere publicar **su trabajo**?

- ¿Es **novedoso** e **interesante**?
- ¿Es un **tópico** de moda?
- ¿Provee **soluciones** a algunos **problemas difíciles**?
- ¿Está usted **listo** para publicar?

Si todas sus respuestas fueron **afirmativas**... prepárese a comenzar con su manuscrito.

Qué **NO** se debe publicar:

- Informes **sin** interés científico.
- Trabajos **sin** vigencia.
- **Duplicaciones** de trabajos previamente publicados.
- Conclusiones **incorrectas** o **inaceptables**.



¿Qué tipo de manuscrito (artículo)?

- **Full articles** /Los artículos originales son los más importantes. Constituyen las **piezas más importantes y consistentes** de la investigación.
- **Letters /Rapid Communications/ Short communications**: avances **rápidos** sobre hallazgos significativos y originales. Son mucho más breves que los **artículos originales** (con sus limitaciones).
- **Review papers /perspectives**: hacen resumen de los desarrollos de mayor vigencia sobre un tema específico. Destaca los puntos más importantes sobre un tema determinado. **No** son apropiados para comunicar **nuevo conocimiento**. Siempre es por **invitación**.
- **Ponderación de su propio artículo**. ¿Su trabajo es suficiente para constituirse como un **Full article**? O sus resultados son tan extraordinarios que no deben esperar más para publicarse?
- **Pregunte a sus supervisores y colegas** para definir el tipo de comunicación que necesita. Frecuentemente los colegas pueden forjar una opinión más objetiva que la propia.



Artículo derivado de una conferencia

- Excelente para difundir resultados tempranos o hallazgos en proceso.
- De modo característico, se forma de 5 a 10 páginas, tres figuras y 15 referencias.
- Se constituye como un buen comienzo en la carrera del investigador.

Título para un artículo de conferencia

Ejemplos:

- *“Global Warming Prevention Technologies in Japan” at 6th Greenhouse Gas Control Technologies International Conference.*
- *“Power consumption in slurry systems” at 10th European Conference on Mixing.*

Artículo original

- Es el estándar para la difusión de los resultados de las investigaciones.
- Habitualmente de ocho a 10 páginas, 5 figuras y 25 referencias.
- Enviar el trabajo a la ‘mejor’ revista.
- Buena forma para constituirse como investigador.

Ejemplos para título de un artículo original:

- *“Hydrodynamic study of a liquid/solid fluidized bed under transverse electromagnetic field”*
- *“Retinoic acid regulation of the Mesp–Ripply feedback loop during vertebrate segmental patterning”*
- *“Establishing a reference range for bone turnover markers in young, healthy women”*

Artículo de revisión

- Define una síntesis crítica de un tema o tópico de investigación.
- Estructurado habitualmente por 10 cuartillas, cinco figuras y 80 referencias.
- Son a solicitud de los editores de las revistas.
- Excelente forma de consolidarse como investigador.

Ejemplos para el título de un artículo de revisión:

- *“Advances in the allogeneic transplantation for thalassemia”*
- *“Stress and how bacteria cope with death and survival”*
- *“Quantifying the transmission potential of pandemic influenza”*

Identifique la audiencia correcta para su artículo

- **Identifique la audiencia.**
- **Analice el interés sobre el tema.**
- **Determine el rango de interés (local/regional vs. internacional).**



Identifique la mejor revista para su envío

- Analice sus **propias referencias**; con base en ellas, puede afinar sus opciones.
- **Revise** las publicaciones recientes en cada revista candidata.
- Identifique los temas más publicados.

Identifique la mejor revista para su envío

- Pregúntese a sí mismo:
 - ✓ La revista ¿ejerce revisión por pares? (**peer-review**)
 - ✓ ¿Cuál es la audiencia lectora de esa revista?
 - ✓ ¿Cuál es el promedio de tiempo de impresión?
 - ✓ ¿Qué factor de impacto tiene?
- Decídase por **UNA** revista; **NO** haga envío a varias revistas.

Antes del envío: 1. Elija la revista correcta

The screenshot displays the SciVerse ScienceDirect interface. At the top, the SciVerse logo is on the left, and navigation links for Hub, ScienceDirect, Scopus, and Applications are on the right. Below this is a green navigation bar with links for Home + Recent Actions, Publications (circled in red), Search, My settings, and My alerts. A search bar is present with fields for Articles (selected), All fields, Author, Images, Journal/Book title, Volume, Issue, Page, and a Search button.

On the left side, a green box indicates "416 titles found". Below this, there are sections for "Browse by Subject" (with "Chemistry (643)" and "Agricultural and Biologic... (681)" circled in red), "Browse by Favorites", and "Browse Alphabetically". A "Journals (3134)" checkbox is also circled in red. Underneath, there are checkboxes for "All Book Content (7835)", "Books (7345)", "Book Series (302)", "Handbooks (69)", and "Reference Works (119)". At the bottom left, there are checkboxes for "Display Series Volume Titles" and "Show full text available only".

In the center, a "Title" dialog box is open, titled "Please select one or more subject areas and then click Apply." It contains a list of subject areas with checkboxes: "Physical Sciences and Engineering" (checked and circled in red), "Chemical Engineering", "Chemistry" (checked), "Computer Science", "Earth and Planetary Sciences", "Energy", "Engineering", "Materials Science", "Mathematics", "Physics and Astronomy", "Life Sciences" (checked), "Health Sciences", and "Social Sciences and Humanities". An "Apply" button is at the bottom of the dialog.

At the top of the dialog, there is a navigation bar with letters A through Z, 0-9, and All.



Antes del envío: 2 Analice y compare las revistas (SCOPUS)



Quick Search

Library catalogue

Journal Analyzer

E-mail Print

Search

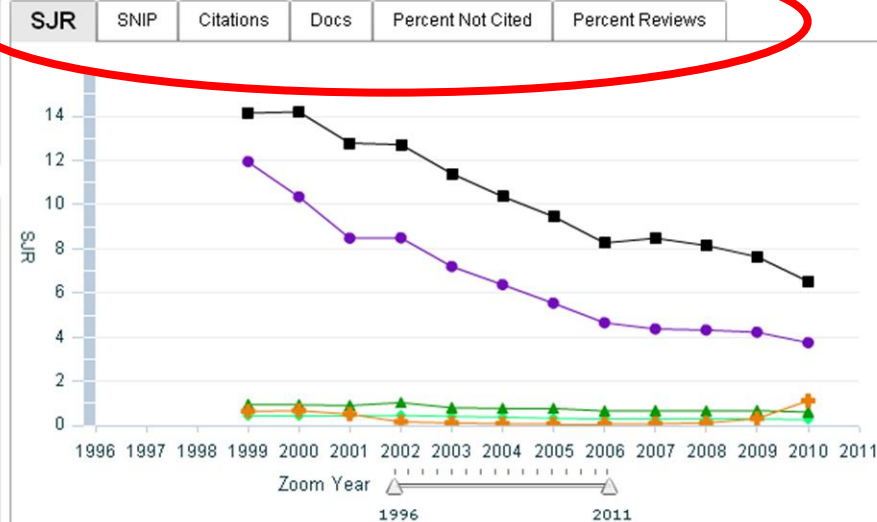
Show SJR SNIP ISSN

Results: 340 Sources Found (Double-click or drag to add)

Journal Title	SJR
Aktuelle Neurologie	0.031
Aktuelle Neurologie, Supplement	0.029
American Journal of Electroneurodiagnostic Technology	0.038
American Journal of Medical Genetics, Part B: Neurops	0.415
American Journal of Neuroradiology	0.328
Amyotrophic Lateral Sclerosis	0.293
Annals of Indian Academy of Neurology	0.040
Annals of Neurology	1.415
Annual Review of Neuroscience	6.518
Applied Neuropsychology	0.052

Calculations Last Updated: 30 May 2011

Show journals in: **Line Chart** | Table [About calculations](#)



Note: Scopus does not have complete citation information for articles published before 1996.
Calculations Last Updated: 30 May 2011

Journals In Chart

Brain Research	<input checked="" type="button" value="Show Info"/>	<input checked="" type="button" value="X"/>
Neuron	<input checked="" type="button" value="Show Info"/>	<input checked="" type="button" value="X"/>
Journal of Comparative Neurology	<input checked="" type="button" value="Show Info"/>	<input checked="" type="button" value="X"/>



Antes del envío: 3 Revise las ,Normas para Autores' de la revista y la guía para el envío (ScienceDirect)

The screenshot shows the ScienceDirect user interface. At the top, there are logos for SciVerse and ScienceDirect, and navigation links for Hub, ScienceDirect, Scopus, and Applications. Below this is a green navigation bar with links for Home + Recent Actions, Publications, Search, My settings, and My alerts. A search bar is located below the navigation bar, with fields for Articles, Images, All fields, Journal/Book title, Author, Volume, Issue, Page, and a Search button. Below the search bar is a Quick Links section. On the left, there is a list of Favorite Journals / Books, with a green arrow pointing to the 'Guide for Authors' link. On the right, there is a list of Quick Links in ScienceDirect and Quick Links on the Web, with a red circle around the 'Submit an article' link.

SciVerse ScienceDirect Hub | ScienceDirect | Scopus | Applications

Home + Recent Actions | Publications | Search | My settings | My alerts

Articles All fields Author
Images Journal/Book title Volume Issue Page Search

Quick Links

Favorite Journals / Books

- Manage Favorites
- Business Success Through Service Excellence
- Cause Related Marketing
- Content is King
- Data Mining and Market Intelligence for Optimal Marketing Returns
- Direct Marketing in Practice
- Excellence in Advertising (Second Edition)
- Getting @ttention
- Go To Market Strategy
- How to Profitably Delight your Customers
- Influencer
- Journal of
- Making Ma
- Managem
- Market-Driven Thinking
- The Marketing Manual
- Marketing Research for Non-profit, Community and Creative Organizations
- Marketing Strategy (Third Edition)
- Offensive Marketing
- Practice of Advertising (Fifth Edition)
- Relationship Marketing
- Search Marketing Strategies
- Web Services

Quick Links in ScienceDirect

- All Sources, Basic Search
- Journals, Expert Search
- Alerts
- Recall Saved Searches
- Top-25 articles in my subject area
- ScienceDirect Info site

Quick Links on the Web

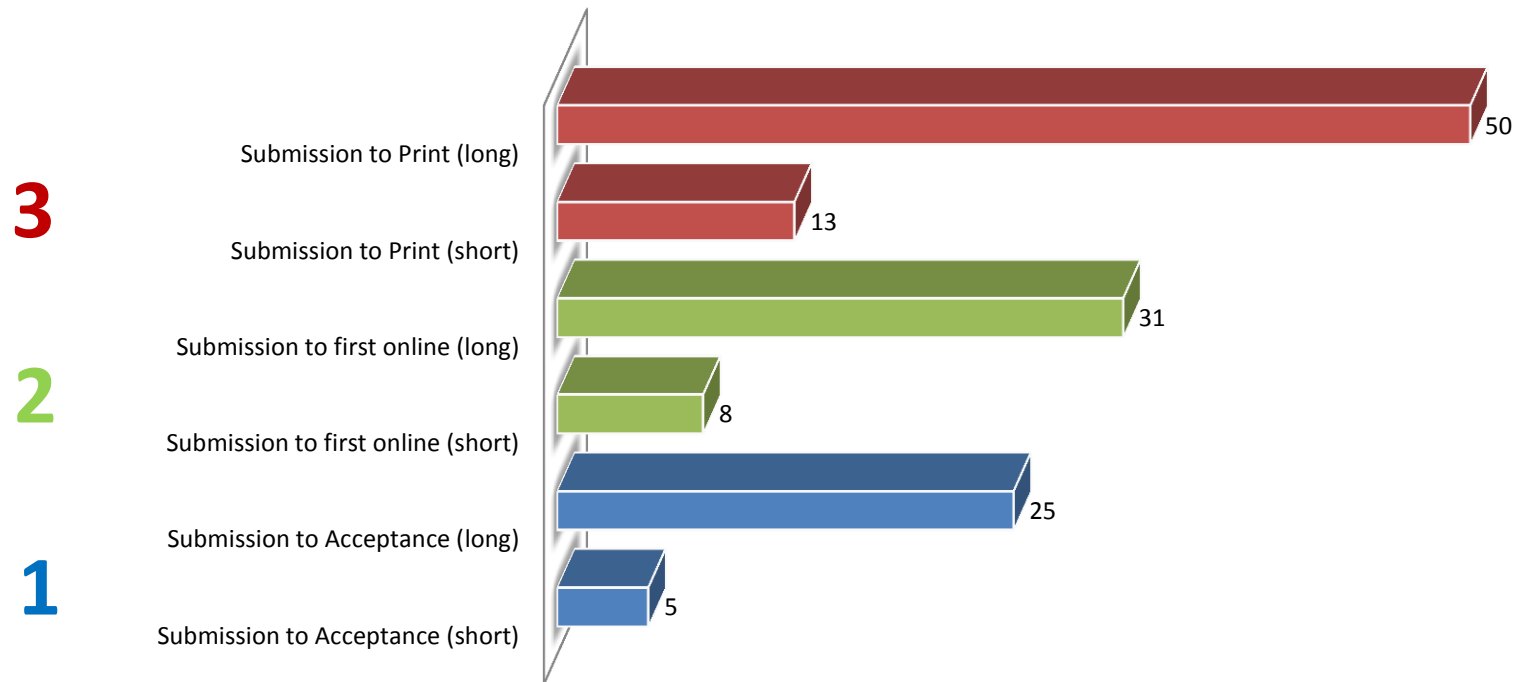
- Add to my Quick Links
- Hotmail
- mi p 33
- Submit an article
- Scopus - database of research literature
- Hub - SciVerse's integrated search platform
- Elsevier

Guide for Authors

Velocidad de publicación

El tiempo es IMPORTANTE.

Tiempo de publicación (semanas)



Muchas revistas actualmente utilizan el proceso de “Fast rejection”



Y ahora... unas palabras acerca del factor de impacto

Todos tenemos que vivir con ello...



¿Qué es el factor de impacto?

[...el promedio entre el número anual de citas, sobre el número de artículos publicados...]

- Por ejemplo, el FI de 2009 de una revista, puede calcularse:
 - A = el número de veces que los artículos publicados en 2007 y 2008 fueron citados en revistas indexadas durante 2009.
 - B = el número de “ítems citables” (usualmente artículos, revisiones, procedimientos o notas; no editoriales ni cartas al Editor), publicados en 2007 y 2008.
 - Factor de impacto 2008 = A/B

$$\frac{\text{600 citaciones}}{150 + 150 \text{ artículos}} = 2$$



ELSEVIER

Impact Factor Pros and Cons

Impact Factor pros

- **Easy to understand**
- **Pervasive** - stranglehold

Impact Factor cons

(*more on next slides)

- **Little transparency** – underlying database not publicly available – Impact Factors cannot be reconstructed
- **Citation windows** available are biased
 - 2 years favours rapidly moving fields
 - 5 years favours slowly moving fields
- **Subject field differences***
- **Easy to mislead and manipulate***

Scimago Journal Ranking (SJR)

SJR is a prestige metric – citations weighted depending on where they come from

- A journal transfers its prestige by citing
- Prestige transferred = journal's SJR

e.g. Lancet SJR 2007 = 1.541 – high prestige

e.g. Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports SJR 2007 = 0.153 – lower prestige

A journal's prestige is shared equally between its citations



- High impact, lots of citations
- **One citation = low value**

Normalize for differences in citation behaviour between subject fields



- Low impact, few of citations
- **One citation = high value**

- One citation = low value
- High impact, lots of citations

between subject fields
citation behaviour

- One citation = high value
- Low impact, few of citations

SJR, pros y contras

PROS

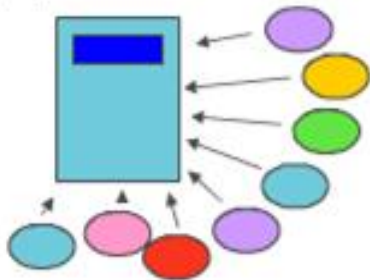
- Señala diferencia sobre el prestigio de las citaciones.
- Es gratuito (vía Scopus) para suscriptores y no suscriptores.
- Sólo cuentan los artículos sujetos a revisión por pares (*'peer review'*) para las citas (fuentes confiables).

CONTRAS

- Es más difícil de entender.
- No establece diferencia entre las diferentes disciplinas.
- No distingue las 'citaciones negativas'.

Calculate 'Citation Potential' for 2009

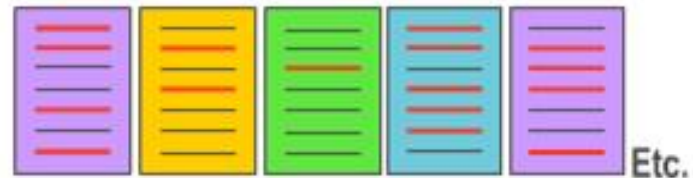
1. Collect papers citing 1-3 year old papers in target journal in 2009



2. Collect reference lists of citing papers



3. Count number of references in citing papers to any (in any journal) 1-3 year old papers



4. Citation Potential = average number of references to any 1-3 year old papers

SNIP = 2009 Impact / 2009 Citation Potential

- Life Sciences – high impact, high Citation Potential
- Arts & Humanities – low impact, low Citation Potential

Normalize for differences in citation behaviour between subject fields

SNIP pros and cons

PROS

- Does not disadvantage smaller or slower-moving fields
- Free (via Scopus) to subscribers and non –subscribers
- Only peer reviewed articles count as cited or citing (transparent sources)

CONS

- More difficult to explain/understand than IF
- Does not differentiate between prestige of citations
- Does not differentiate “negative” citations

Comparing the ranking of top journals

Top rankings within Cell Biology category

Impact Factor 2007

1. Nature Rev Cell & Mol Biol
2. **Cell**
3. Nature Medicine
4. Ann Rev Cell & Dev Biol
5. Nature Cell Biology

SJR 2007

1. Ann Rev Cell & Dev Biol
2. **Cell**
3. Nature Rev Cell & Mol Biol
4. Genetics & Development
5. Nature Cell Biology

SNIP 2007

1. **Cell**
2. Ann Rev Cell & Dev Biol
3. Nature Rev Cell & Mol Biol
4. Nature Medicine
5. Cell Metabolism

Cell, Nature and Science relative rankings

Impact Factor 2007

1. **Cell**
2. Nature
3. Science

SJR 2007

1. **Cell**
2. Nature
3. Science

SNIP 2007

1. Nature
2. **Cell**
3. Science

¿Qué es el índice h?

- ✓ Indicador propuesto en 2005 por Jorge E. Hirsch.
- ✓ Mide la producción científica de un investigador con base en sus publicaciones y las citas que -de por vida- recibe cada uno de sus artículos.
- ✓ Depende tanto de la cantidad (número de publicaciones) como de la calidad (número de citas) de las publicaciones del investigador.
- ✓ Definición: “Un investigador tiene factor h si el ‘h’ de sus N artículos tienen al menos ‘h’ citas cada uno y los otros artículos (N -h) tienen no más de ‘h’ citas cada una”.

¿Qué es el índice h?

- ✓ Lo que significa es que si se enlistan todas las publicaciones de un investigador en orden descendente con base en el número de citas que recibieron por fecha, su índice h es el número más alto de sus artículos; h, que cada uno recibió con al menos 'h'.

H INDEX

The image shows a screenshot of the Scopus Author Evaluator interface for the author Gracy, K. (ID 6603961869). The interface includes a search bar, navigation tabs (Search, Sources, Analytics, My alerts), and a sidebar with filters for year and subject area. The main content area displays the author's name, ID, and a list of documents (21). A graph shows the h-index (10) and the number of citations per document. An overlaid diagram illustrates the h-index concept: a solid line represents the number of citations per document, and a dashed line represents the number of documents. The intersection point is labeled 'h', indicating that the author has 10 papers, each with at least 10 citations.

Hub | ScienceDirect | Scopus | SciTopics | Applications

Register | Login | Go to SciVal Suite

Brought to you by
The Scopus Team

Search | Sources | Analytics | My alerts

Quick Search

Author Evaluator - Gracy, K.

Gracy, K. (ID 6603961869) [Details](#)

Documents (21) **h Index (10)** Citations

h Graph [Document List](#)

h Index = 10 The h Index is based upon the number of citations per document.

Analyze documents published between 1996

Number of Citations

Document

h

paper number

The h-graph measures an author's output and shows the number of citations per document

Done

mic injections of an opiate receptor antagonist into the bed nucleus of the stria terminalis suppress heroin self-administration in dependent rats Walker, J.R., Ahmed, S.H., Gracy, K.N., Koob, G.F. 2000 *Brain Research* 864 (1-2), pp. 80-92 43

Internet 100%

29

ELSEVIER

Índice h; pros y contras

Pros

- Se basa en las citaciones al autor, no en las revistas.
- Acredita la cantidad y la calidad de la producción.
- Gratuito.
- Fácil de comprender y calcular.

Contras

- Puede afectar a los investigadores jóvenes.
- No permite diferenciar las citaciones negativas.
- No diferencia o sopesa la fuente de citas.
- No marca las diferencias por campo o disciplina.
- Incluye las autocitas.



¿Ya 'tamos listos pa'scribir?

El lenguaje de la investigación



Principios fundamentales de la redacción científica:

- ✓ **Precisión**
- ✓ **Claridad**
- ✓ **Brevedad**

Redacción científica

Es la transmisión de una señal clara al receptor. Tiene como finalidad comunicar nuevos descubrimientos científicos.

- **Clara y sencilla**
- **Uso correcto del lenguaje**

“El mejor lenguaje es el que transmite el sentido con el menor número posible de palabras.”

Day RA. Cómo escribir y publicar trabajos científicos. Phoenix (AZ):The Orix Press, 1990:2,3.



“...proceso por el que un conjunto de acciones intencionales o no, actuales o pasadas, de un miembro o miembros pertenecientes a un grupo social, son percibidas e interpretadas significativamente por otro u otros miembros de ese grupo.”

Roda-Salinas FJ, Beltrán de Tena R. Información y comunicación. Los medios y su aplicación didáctica. México, D.F.: Ediciones G. Gili, 1992:41



ELSEVIER

Precisión

Significa usar las palabras que comunican exactamente lo que quieres decir. El lector no puede levantar la mano para aclarar sus dudas, ni mucho menos leerte la mente; para escribir con precisión tienes que escribir para el lector:

El plancton se distribuyó mejor en ambas bahías. El autor sabe exactamente qué significa "mejor", pero ¿lo sabe el lector? Mejor puede significar rápidamente, uniformemente, según se esperaba, o varias otras cosas

El propósito de este trabajo fue determinar la flora intestinal de las palomas. ¿Qué significa determinar? ¿Describir, identificar, cuantificar?



Claridad

Significa que el texto se lee y se entiende rápidamente. El artículo es fácil de entender cuando el lenguaje es sencillo, las oraciones están bien construidas y cada párrafo desarrolla su tema siguiendo un orden lógico.

Brevedad

- ✓ Significa que se incluye sólo información pertinente al contenido del artículo y que esta se comunica usando el menor número posible de palabras.
- ✓ El texto innecesario desvía la atención del lector y afecta la claridad del mensaje.
- ✓ La publicación científica es costosa y cada palabra innecesaria aumenta el costo del artículo.

El lenguaje científico... tiempo del verbo

- **Presente para hechos conocidos e hipótesis:**
“El promedio de vida de una abeja común es de seis semanas”.
- **Pasado para ensayos que usted conduce:**
“Todas las abejas obreras se mantuvieron en condiciones de temperatura constante: 23°C.”
- **Igualmente usar tiempo pasado para cuando narra los resultados de la investigación:**
“El promedio de vida total de las abejas en nuestro contenedor, **fue** de ocho semanas”.



Lenguaje científico- gramática

- **Utilizar voces activas para oraciones breves:**
 - Voz pasiva: “Se encontró que habían tenido...”
 - Voz activa: “Encontramos que...”
 - Voz pasiva: “el dióxido de carbono fue consumido por la planta...”
 - Voz activa: “...la planta consumió dióxido de carbono...”
- **Reduzca al máximo el uso de:** ‘sin embargo’, ‘en adición’, ‘más aún’

Resumen

- El uso del lenguaje científico apropiado es importante para que los editores y los revisores comprendan mejor sus mensajes.
- Apéguese a las especificaciones de las ‘Normas para los Autores’
- Verifique que su artículo contiene frases cortas y gramaticalmente correctas.
- Verifique, si aplica, el óptimo manejo del idioma Inglés.

Había una vez, en un lejano, lejano laboratorio...

La estructura del artículo de
investigación



“Informe escrito y publicado que describe resultados originales de investigación [...] organizado para satisfacer los requisitos exigidos de la publicación válida.”

- ✓ Requisito: Reproducibilidad, intrínseco a una publicación primaria.

Day RA. Cómo escribir y publicar trabajos científicos. Phoenix (AZ):The Orix Press, 1990:8,10.

La estructura general de un artículo original

- **Título**
- **Autores**
- ***Abstract* y resumen**
- ***Keywords* y palabras clave**
- **Texto principal (IMRAD)**

- **Introducción**
- **Métodos**
- **Resultados**
- **Análisis**
- **Discusión (Conclusiones)**
- **Agradecimientos**
- **Referencias**
- **Material suplementario**



Se escribe...¡al revés!

- **Orden que se sugiere para escribir:**
 - Tablas y figuras
 - Métodos, resultados y discusión.
 - Conclusiones e introducción
 - Resumen y título

- **Cada sección guarda un propósito determinado.**



El título...

- ¡¡Representa la oportunidad de capturar la atención del lector!!
 - ✓ ¡Recuerde!: los lectores son autores potenciales y podrían citar su artículo.
- Manténgase conciso y propositivo.
 - ✓ Los revisores podrían verificar la correspondencia entre el título y el contenido del manuscrito.
 - ✓ Los editores aborrecen un título que se aleja del tópico central o que no representan adecuadamente el mismo.
- Procure acotar la ‘jerga técnica’ y las abreviaturas.
 - ✓ Finalmente usted lo que quiere son tantos lectores como sea posible, ¿cierto?

Title: Examples

Original Title	Revised	Remarks
Preliminary observations on the effect of Zn element on anticorrosion of zinc plating layer	Effect of Zn on anticorrosion of zinc plating layer	Long title distracts readers. Remove all redundancies such as “observations on”, “the nature of”, etc.
Action of antibiotics on bacteria	Inhibition of growth of mycobacterium tuberculosis by streptomycin	Titles should be specific . Think to yourself: “How will I search for this piece of information?” when you design the title.
Fabrication of carbon/CdS coaxial nanofibers displaying optical and electrical properties via electrospinning carbon	Electrospinning of carbon/CdS coaxial nanofibers with optical and electrical properties	“English needs help. The title is nonsense. All materials have properties of all varieties. You could examine my hair for its electrical and optical properties! You MUST be specific. I haven’t read the paper but I suspect there is something special about these properties, otherwise why would you be reporting them?” – <i>the Editor-in-chief</i>

El Resumen

Diga a los lectores que hizo y sus hallazgos principales

- Entre 50 a 300 palabras... no más.
- Promueva su artículo en él.
- Un resumen claro incrementa significativamente la futura utilización de su trabajo.

We tackle the general linear instantaneous model (possibly underdetermined and noisy) where we model the source prior with a Student t distribution. The conjugate-exponential characterization of the t distribution as an infinite mixture of scaled Gaussians enables us to do efficient inference. We study two well-known inference methods, Gibbs sampler and variation Bayes for Bayesian source separation. We derive both techniques as local message passing algorithms to highlight their algorithmic similarities and to contrast their different convergence characteristics and computational requirements. Our simulation results suggest that typical posterior distributions in source separation have multiple local maxima. Therefore we propose a hybrid approach where we explore the state space with a Gibbs sampler and then switch to a deterministic algorithm. This approach seems to be able to combine the speed of the variation approach with the robustness of the Gibbs sampler.

Lo que se hizo

Los principales hallazgos

Palabras clave (*keywords*)

Use los índices

- Etiquetan su manuscrito.
- Use sólo abreviaturas establecidas (ADN)
- Verifique las “Normas para Autores”

Article Title

“Silo music and silo quake: granular flow-induced vibration”

“An experimental study on evacuated tube solar collector using supercritical CO₂”

Keywords

Silo music, Silo quake, stick-slip flow, resonance, creep, granular discharge

Solar collector; Supercritical CO₂; Solar energy; Solar thermal utilization

Introducción

Planteamiento del problema

- Identifica el problema (observación, estudio, ambos).
- Magnitud, trascendencia, vulnerabilidad.
- **Desarrollo de antecedentes**
 - Expone los trabajos relacionados con el tema.
- **Propósito y fundamentación**
 - Qué se espera obtener, desde qué perspectiva teórica.



Introducción

Proporciona el contexto para convencer a los lectores sobre lo que usted sabe y trata ampliamente en su propio trabajo.

Ejemplo de introducción

1. Introduction

The environmental pollution and the energy crisis have brought serious problems to the world environment and sustainable development. The applications of solar energy to electricity generation and heat collection/refrigeration become important, and have received considerable attention [1], [2], [3], [4], [5], [6], [7] and [8]. The solar collector is the heart of these solar energy utilization systems. During the last two decades a number of researchers have worked on developing new and more efficient solar collector or improving existing ones [9], [10] and [11]. For example, the performance of a water-in-glass evacuated tube solar heater is investigated and factors influencing the operation of water-in-glass collector tubes are discussed. The results show the existence of inactive region near the sealed end of the tube which might influence the performance of the collector [12].

Zhang, XR; Yamaguchi, H. "An experimental study on evacuated tube solar collector using supercritical CO₂" *Applied Thermal Engineering*. © Elsevier

Introducción, errores frecuentes

- ✓ No se identifica el problema general
- ✓ Problema de investigación impreciso
- ✓ Insuficiencia de respaldo bibliográfico
- ✓ Ausencia de marco conceptual
- ✓ Objetivos vagos o ambiguos

Métodos

- ✓ Detalle a detalle... un revisor avezado podría tener la habilidad de reproducir el experimento.
- ✓ Use referencias únicamente si los materiales utilizados se han usado en comunicaciones previas.
 - No repita a detalle los métodos ya suficientemente establecidos.
 - Una visión general con referencias, puede ser suficiente.
- ✓ Los revisores pueden rechazar el trabajo si evidencian fallas o descripciones incompletas.

Métodos

- Presenta la descripción según la secuencia que siguió la investigación:
 - ✓ El diseño general (estrategia y elementos).
 - ✓ El universo y la muestra (objetos o sujetos).
 - ✓ El método (observacional, cuasi-experimental, experimental).
 - ✓ Los términos operacionales (indicadores de medida).
 - ✓ Los métodos y paquetes estadísticos.

Métodos

- Se describe el diseño de la investigación.
- Explica cómo se hizo, justificando la elección de métodos y técnicas.
- Proporciona información suficiente para asegurar su reproducibilidad.

Métodos

- Errores frecuentes
 - ✓ Diseño inapropiado para el objetivo, o en desacuerdo con el nivel actual de conocimientos sobre el problema.
 - ✓ Imprecisión en la descripción del método de muestreo, de materiales, de los métodos.
 - ✓ Incluyen resultados.
 - ✓ Falta de orden lógico, incompleta.
 - ✓ Diseño cuestionable en términos éticos.

Resultados

- Resume la verdadera contribución del estudio.
- Presenta la información pertinente a los objetivos del estudio en forma comprensible y coherente.
- Presenta los hallazgos en un orden lógico.
- Utilizar el medio de presentación más adecuado, claro y económico.

Resultados

- ✓ Se presentan los resultados sobre las pruebas estadísticas aplicadas a los datos recolectados.
- ✓ Menciona todos los hallazgos relevantes, incluso los contrarios a la hipótesis formulada.
- ✓ Incluye información suficiente para justificar las conclusiones.

Resultados

- La presentación de los datos
 - ✓ Información y material de ilustración pertinentes.
 - ✓ Incluye la información más representativa.
 - ✓ Se expresa en forma comprensible y evaluable.
 - ✓ Tiene en cuenta todas las variables seleccionadas.
 - ✓ Secuencia lógica que apoya la hipótesis o responde a la pregunta de investigación.
 - ✓ Nunca se expresa en más de una forma.

Resultados

- El texto
 - ✓ Es la principal y más eficiente forma de presentar los resultados.
 - ✓ Debe limitarse a lo estrictamente necesario.
 - ✓ Utiliza una sucesión adecuada de párrafos
 - ✓ Títulos y subtítulos sólo para agregar claridad a la categorización.
 - ✓ Cita todas las referencias, los cuadros y las figuras
 - ✓ Se expresa en pretérito, cuidando no repetir lo descrito en material y métodos.

Resultados

■ Los cuadros

- ✓ Presentan información esencial de tipo repetitivo de manera fácilmente comprensible.
- ✓ Muestran frecuencias, relaciones, contrastes, variaciones y tendencias mediante la presentación ordenada de la información.
- ✓ Complementan -no duplican- lo que figura en el texto.

Resultados

■ Requisitos

- ✓ Autoexplicativos, de fácil comprensión.
- ✓ Título breve y claro.
- ✓ Indicar lugar, fecha, fuente de origen de la información.
- ✓ Incluir las unidades de medida en el encabezado de cada columna.
- ✓ Indicar la base de las medidas relativas (razones, porcentajes, tasas, índices, etcétera).
- ✓ Hacer explícitas las abreviaturas.
- ✓ Indicar las llamadas a notas al pie del cuadro mediante letras colocadas como exponentes, en orden alfabético.

Resultados

■ Las ilustraciones

- ✓ Consisten en gráficos, diagramas, mapas, fotografías
- ✓ Aumentan la información escrita, aclaran conceptos y ofrecen una orientación visual
- ✓ Mejoran el texto, sin remplazarlo ni requerir leyendas extensas para asegurar su comprensión
- ✓ Destacan tendencias
- ✓ Permiten hacer comparaciones claras y exactas

Resultados

- Errores frecuentes
 - Incluir información no pertinente a los objetivos.
 - Confunden hechos con opiniones.
 - Presentan hallazgos sin secuencia lógica.
 - El tratamiento estadístico no se menciona, es inapropiado o no se entiende.
 - La información es insuficiente para justificar las conclusiones ‘más o menos’.
 - Los cuadros y los gráficos carecen de legibilidad y de comprensibilidad

Resultados

✓ Errores frecuentes

- ✓ Los cuadros y los gráficos repiten información ya expuesta en el texto
- ✓ Los cuadros y los gráficos suelen utilizarse de forma indiscriminada, inadecuada e innecesaria
- ✓ Los gráficos incluyen muchas series estadísticas juntas, o con muchas categorías, lo cual dificulta el dibujo y la interpretación
- ✓ Los gráficos se presentan incompletos, falta información sobre título, escalas, fuente, simbología

Discusión – Lo que dicen los resultados

- ✓ Es la sección más importante de su artículo. Es aquí donde se tiene la oportunidad de ‘vender’ sus datos.
- ✓ Muchos manuscritos son rechazados por tener una discusión débil.
- ✓ Obligado: la discusión corresponde a y con los resultados; pero NO reitera los mismos.
- ✓ Debe contrastar los resultados publicados con los propios. No ignore trabajos contradictorios con sus propios resultados. Confróntelos y convenza al lector –con argumentos- sobre los de usted.



Conclusiones

- ✓ **Mencione: ¿como su trabajo agrega avances en el ‘estado del arte’ sobre el conocimiento presente.**
- ✓ Sin conclusiones claras, los revisores y los lectores encontrarán difícil juzgar o interpretar su trabajo y por ende pondrán obstáculos para su aceptación en una determinada revista.
- ✓ **NO REPITA el Resumen...**
- ✓ Plantee una clara y científica justificación de su trabajo, y sugiera las aplicaciones y extensiones del mismo.

Agradecimientos

Reconozca a aquellos quienes lo apoyaron en su investigación... usted querrá su apoyo nuevamente, ¿o no?

Incluya a las personas que lo asistieron:

- ✓ Críticos
- ✓ Patrocinadores
- ✓ Lectores y revisores
- ✓ Capturistas y analistas.
- ✓ Proveedores

Referencias

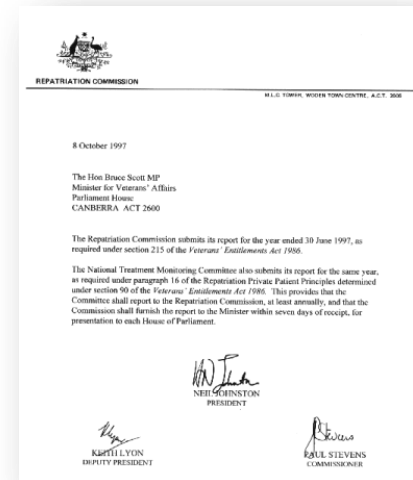
- ✓ **La mayor parte de errores en un manuscrito se encuentran en las referencias.**
- ✓ **Se constituyen como el principal y más molesto ‘dolor de cabeza’ para los revisores y editores.**
 - Incluya la cita de los principales trabajos sobre los que su trabajo está sustentado.
 - NO ‘INFLE’ su manuscrito con demasiadas referencias; ello no mejora el manuscrito.
 - EVITE el exceso de auto-citas.
 - Asegure las citas más actualizadas en la literatura.
 - EVITE el exceso de citas recuperadas de revistas pertenecientes a la misma región.



Carátula (carta) del manuscrito...

...su única oportunidad de 'hablar' con el editor directamente...

- ✓ Considérela como una 'aplicación para trabajo'; usted quiere convencer sobre su manuscrito.
- ✓ ¿Por qué lo manda a ESA revista?
 - No haga un resumen de su trabajo en esta carta
 - Mencione qué hace especial su manuscrito para esa revista.
- ✓ Si los hay, destaque sus requerimientos especiales, por ejemplo si usted no quiere que algunos revisores analicen su trabajo, así como cualquier tipo de conflicto de interés.
- ✓ Pese a que la mayoría de los editores no rechazan los manuscritos per se, pueden hacerlo si la carta no es correcta; en cambio, una solicitud bien hecha, bien sustentada puede acelerar el proceso para su trabajo.



Sugiera revisores potenciales

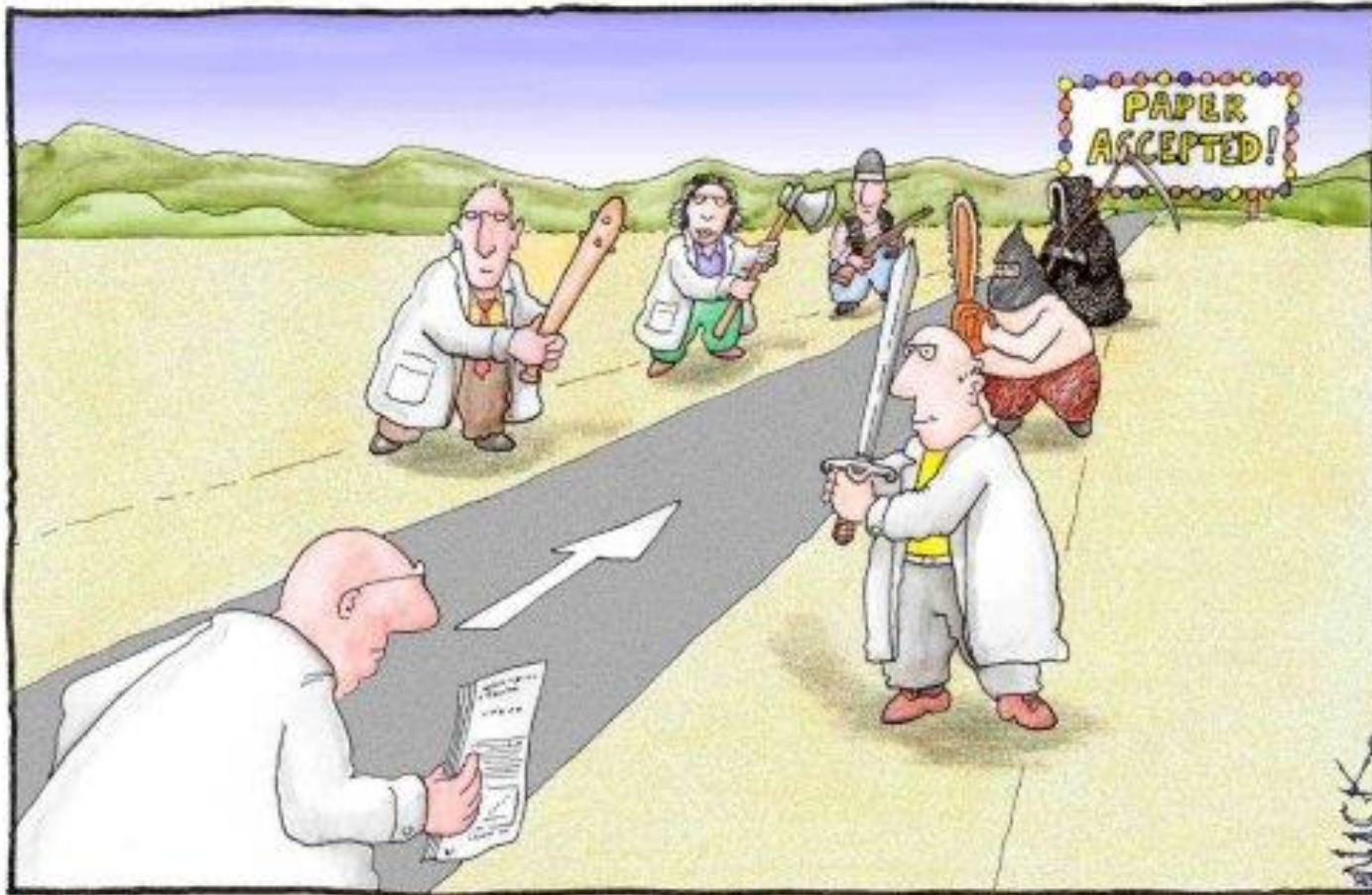
- Sus sugerencias podrían apoyar al editor para agilizar la revisión de su manuscrito.
- Usted puede encontrar revisores más fácilmente en su área específica.
- Los revisores deben representar al menos dos regiones del mundo; NO deben ser sus supervisores o amigos cercanos.
- Esté preparado para sugerir al menos 3 a 6 revisores potenciales.



Y ahora... a esperar...

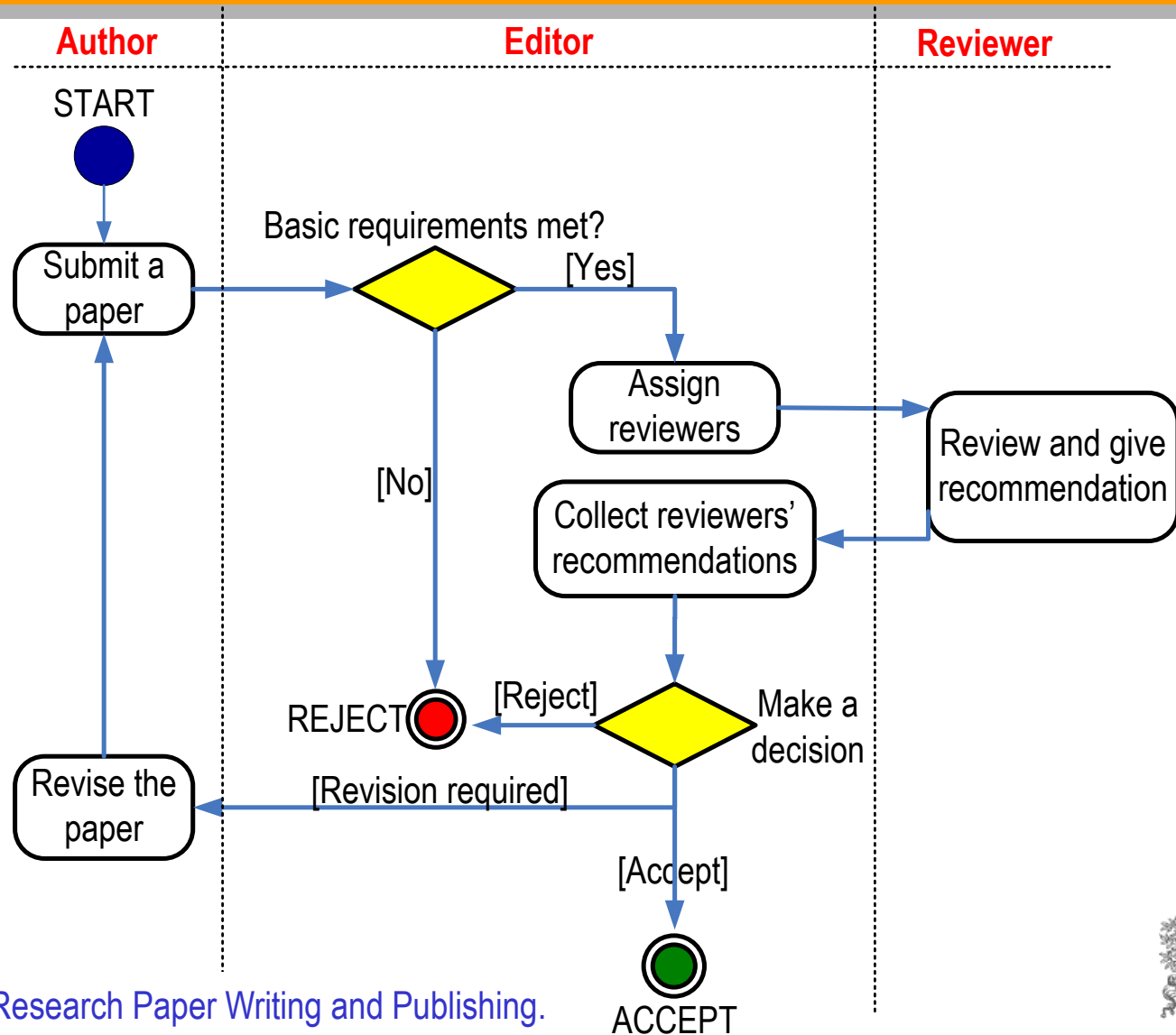


The review and editorial process



Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as 'quite an improvement.'

Submission is not a “black hole”



Initial Editorial Review

Many journals use a system of initial editorial review. Editors may reject a manuscript without sending it for review

Why?

- The peer-review system is **grossly overloaded** and editors wish to use reviewers only for those papers with a good probability of acceptance.
- It is a **disservice** to ask reviewers to spend time on work that has clear and evident deficiencies.



THE DECISION

- Refereeing speed varies tremendously between journals
- The Editor will decide to “Accept”, “Accept with Revision (Minor or Major)”, or “Reject” the manuscript



Revision is a procedure

- Consider reviewing as a procedure in which several peers discuss your work. Learn from their comments, and join the discussion.
- Nearly every manuscript requires revision.
- Bear in mind that editors and reviewers **mean to help** you improve your article
 - Do not take offense.
- Minor revision **does NOT guarantee** acceptance after revision.
 - Do not count on acceptance, but address all comments carefully
- Revise the **whole** manuscript
 - not just the parts the reviewers point out



Revision after submission

Carefully study the comments and prepare a detailed letter of response.



A second round of reviews is common

- A second review of the revised manuscript is common. Cherish the chance of discussing your work directly with other scientists in your community. Please prepare a detailed letter of response.
- Cut and paste **each** comment by the reviewer. Answer it directly below. Do not miss any point.
- State **specifically** what changes (if any) you have made to the manuscript. Give page and line number.
 - *A typical problem – Discussion is provided but it is not clear what changes have been made.*
- Provide a **scientific response** to the comment you accept; or a **convincing, solid and polite rebuttal** to the point you think the reviewer is wrong.
- Write in a way that your responses can be given to the reviewer.



References & Acknowledgements – *further reading for you*

- Mark Ware Consulting Ltd, Publishing and E-learning Consultancy. Scientific publishing in transition: an overview of current developments. Sept., 2006.
www.stm-assoc.org/storage/Scientific_Publishing_in_Transition_White_Paper.pdf
- Guide for Authors of Elsevier journals.
- Ethical Guidelines for Journal Publishing, Elsevier.
http://www.elsevier.com/wps/find/intro.cws_home/ethical_guidelines#Duties%20of%20Authors
- International Committee of Medical Journal Editors. Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication. Feb. 2006
<http://www.publicationethics.org.uk/guidelines>
<http://www.icmje.org/index.html#ethic>
<http://www.onlineethics.org/>
<http://owl.english.purdue.edu/owl/>
<http://www.physics.ohio-state.edu/~wilkins/writing/index.html>
- George D. Gopen, Judith A. Swan. The science of Scientific Writing. American Scientist (Nov-Dec 1990), Vol. 78, 550-558.
- Michael Derntl. Basics of Research Paper Writing and Publishing.
<http://www.pri.univie.ac.at/~derntl/papers/meth-se.pdf>
- Thomas H Adair. Professor, Physiology & Biophysics Center of Excellence in Cardiovascular-Renal Research, University of Mississippi Medical Center. <http://dor.umc.edu/ARCHIVES/WritingandpublishingaresearcharticleAdair.ppt>
- Bruce Railsback. Professor, Department of Geology, University of Georgia. Some Comments on Ethical issues about research.
www.gly.uga.edu/railsback/11111misc/ResearchEthics.html
- Peter Young. Writing and Presenting in English. The Rosetta Stone of Science. Elsevier 2006.
- Philip Campbell. Editor-in-Chief, Nature. Futures of scientific communication and outreach. June 2007.
- Yaoqi ZHOU. Recipe for a quality Scientific Paper: Fulfill Readers' and Reviewers' Expectations. <http://sparks.informatics.iupui.edu>
- EDANZ Editing training materials. 2006 <http://liwenbianji.com>, <http://www.edanzediting.com/english.html>
www.scopus.com
<http://redalyc.uaemex.mx/>
<http://www.scimagojr.com/>

¿Preguntas?



Mario Alfredo Rodríguez León

- ✓ mardgzleon@yahoo.com.mx
- ✓ clunas.unam@gmail.com

ScieceDirect: más información



Gerardo Guzmán
Gerente de Cuentas-LAN
g.guzman@elsevier.com
Tel. +52 (55) 91 71 11 26
Fax. +52 (55) 91 71 10 99
Mobile +1 (347) 88 26 635 (US Line)

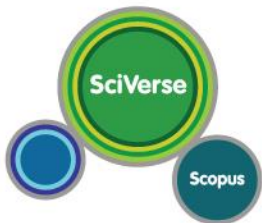
E book: Mariana Meyer
Gerente de Producto-LAN/LAS
m.meyer@elsevier.com
Tel. +55 21 39 70 92 09 (Brasil line)
Fax. + 55 21 25 07 19 91
Mobile +55 21 94 82 58 96



Scopus: más información



Claudia Tostado
Scopus, Engineering Village,
Reaxys y SciVal
c.tostado@elsevier.com
Tel. +52 (55) 9171 7512
Fax. +52 (55) 9171 1099
Mobile +1(347) 820 2018 (US Line)



Capacitaciones y Eventos



www.elseviermexico.com

Erika Hernández Macías
Customer Development Manager-LAN
e.hernandezmacias@elsevier.com
Tel. +52 (55) 91 71 11 77
Fax. +52 (55) 9171 1099
Mobile +1(347) 7350418 (US Line)

